

CZY JEZUS BYŁ SOCJALISTĄ



Lawrence W. Reed

Lawrence W. Reed

Czy Jezus był Socjalistą?

Rendering Unto Caesar: Was Jesus a Socialist?

Wydawnictwo:
MESODECOR Jakub Koziół

Oryginał angielski:

Rendering Unto Caesar: Was Jesus a Socialist?

Copyright © by Foundation for Economic Education;
Published under the Creative Commons Attribution 4.0
International License.

Copyright for the Polish translation © 2015 by
MESODECOR Jakub Koziół
Polska

Tłumaczenie, redakcja, skład: Jakub Koziół

Fotografie i rysunki: istockphotos

Wydanie polskie pierwsze
ISBN: 978-83-943350-0-7

SPIS TREŚCI

6 – WSTĘP

7 – SOCJALIZM

9 – ODDAJCIE CESARZOWI...

11 – NIE KRADNIJ.

13 – SAMARYTANIN

16 – DZIEJE APOSTOLSKIE

17 – TALENTY I WINNICA

19 – MIŁUJ BLIŻNIEGO...

22 – BUNT CZY POSŁUSZEŃSTWO

25 – PODSUMOWANIE

27 – WERSJA ANGIELSKA

WSTĘP

16 czerwca 1992 roku, londyński „Daily Telegraph” wydrukował zadziwiająco odważną tezę, jaka padła z ust byłego przywódcy ZSRR Michaiła Gorbaczowa: "Jezus był pierwszym socjalistą, pierwszym poszukiwaczem lepszego życia dla ludzkości."

Być może powinniśmy odpuścić Gorbaczowowi. Człowiek, który wspiał się na szczyt skrajnie ateistycznego cesarstwa, nie zważając na prawa innych ludzi, prawdopodobnie nie był uczonym Biblii. Jednak wiedział on na pewno, że jeśli socjalizm jest tylko i wyłącznie poszukiwaniem "lepszego życia dla ludzkości", to Jezus może być jego pierwszego rzecznikiem; tak naprawdę, był tylko jednym z kilku miliardów takich ludzi.

Nie trzeba być zagorzałym chrześcijaninem, żeby zauważyć błędy w rozumowaniu Gorbaczowa. Możesz być osobą związaną z jakąkolwiek wiarą lub całkowicie niewierzącym. Po prostu musisz docenić fakty, historię i logiczne myślenie. Możesz nawet być socjalistą, ale musisz mieć otwarte oczy – i uświadomić sobie, że Jezus wcale nie należał do twojego obozu.

Jednakże najpierw, zdefiniujmy określenie socjalizmu, który poprzez komentarz Gorbaczowa stał się niejasny.

SOCJALIZM

Socjalizm nie ma nic wspólnego ze szczęściem, bajkowymi fantazjami, dobrymi intencjami czy też dziećmi dzielącymi się słodyczami w Halloween. We współczesnym świecie, pełnym politycznych, gospodarczych i społecznych kontekstów, socjalizm nie jest wolontariatem jak harcerstwo. Jego główną cechą, jest koncentracja władzy do osiągnięcia siłą jednego lub więcej (przeważnie wszystkich) celów: centralnego planowania gospodarki, rządowej własności nad nieruchomościami i redystrybucji bogactwa. Żadna ilość frazesów w stylu "robimy to wszystko dla ciebie", "to dla waszego dobra" lub "pomagamy ludziom" nie jest w stanie tego wymazać. Co sprawia, że socjalizm jest socjalizmem to fakt, że nie można z niego dobrowolnie zrezygnować, na co wymownie zwraca uwagę David Boaz z Cato Institute:

Jedna różnica między libertarianizmem [osobistym wyborem i systemem opartym na wolności] i socjalizmem jest to, iż socjalistyczne społeczeństwo nie może tolerować osób ceniących sobie wolność, a libertariańska wspólnota może komfortowo pozwalać na dobrowolne wybranie socjalizmu. Jeśli grupa ludzi - nawet bardzo duża - zamierza zakupić grunt i zarządzać nim wspólnie, bez problemu może to zrobić. Porządek prawny w libertarianizmie wymagać będzie tylko jednego - nikt nie zostanie zmuszony do dołączenia lub odstąpienia ze wspólnoty.

Rząd, niezależnie duży czy mały, jest jedyną instytucją w społeczeństwie, która posiada legalny monopol na użycie siły. Im więcej siły inicjuje się przeciwko ludziom, tym bardziej podporządkowuje się wyborców kaprysom ich władców — oznacza to, że społeczeństwo staje się bardziej socjalistyczne. Czytelnik może sprzeciwić się temu opisowi podkreślając, że "socjalizacja" czegoś jest po prostu "dzieleniem się" i "pomaganiem ludziom" w wielkim procesie, ale to argumenty na poziomie przedszkola... W ten sposób właśnie definiujesz system. Zrób to przy użyciu siły i masz już do czynienia z socjalizmem. Zrób to za pomocą perswazji, wolnej woli i poszanowaniem praw własności, a otrzymasz coś zupełnie innego.

Tak więc, czy Jezus naprawdę był socjalistą? Głównym założeniem tego eseju jest pytanie, czy odwoływał się on do państwa w celu redystrybucji dochodu, w celu karania bogatych lub aby pomóc biednym?